

# NewsLetter

NO.8 2011年4月

## CONTENTS

## 巻頭言

## 特集記事

## トピックス

## 活動状況

Forward  
巻頭言

P1 →

## SPARC Japanの新たな展開

安達 淳



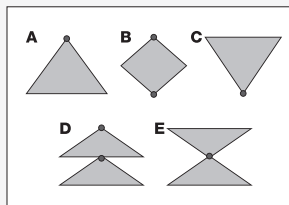
国内外情勢が大きく変化する中での、JUSTICEへの期待、SPARC Japanの新たな展開について。

Feature Article  
特集記事

P2 →

## Reflections on Copyediting II

Matthew H. Dick



英文校閲の役割と日本の学術誌における校閲の体験談です。今回は2回連載の2回目です。

Topics  
トピックス 1

P7 →

わが機関リポジトリを語る  
第7回 アジア経済研究所

坂井 華奈子



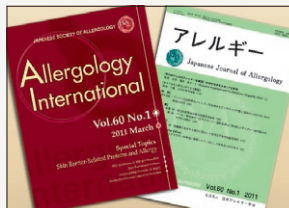
大学図書館から各リポジトリの現場の状況、研究者からの意見などを掲載します。

Topics  
トピックス 2

P8 →

日本の学術誌  
第7回 日本アレルギー学会

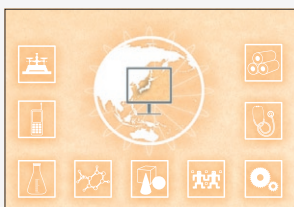
武田 敏子



日本の学術誌の状況や学会はそのジャーナルをどう伸ばしていきたいかなどをご覧いただけます。

Activity report  
活動状況

P9 →

イベント参加報告 土出 郁子／古賀 崇／  
SPARC Japanセミナー：2010のまとめと2011の企画

「SPARC Digital Repositories Meeting 2010」及びシンポジウム「大学からの研究成果オープンアクセス化方針を考える」の参加報告とSPARC Japanセミナーについてのお礼とお願い。

## ■ 巻頭言

### — SPARC Japanの新たな展開

安達 淳（あだち じゅん／国立情報学研究所 学術基盤推進部長）

何よりもまず、先の東日本大震災でお亡くなりになった方々に心から哀悼の意を表します。また、被害の甚大さや被災された人々の言語を絶する困難を見るにつけ深い同情の念を覚えるとともに復興への強い意思に敬服しております。

NIIのコンテンツサービスも、節電要請や計画停電を受け、震災直後の二週間はたびたびサービスを停止せざるを得ず、利用者の皆様に多大なご迷惑をおかけしました。深くお詫びするとともに、改めてサービス体制を徹底的に見直す方針です。

NACSIS-CAT/ILLやCiNiiなどのサービスを提供するサーバ群は、千葉市稲毛区に所在する千葉分館内に設置されています。この地域が東京電力の計画停電の対象となり、3月中に計6回の停電が発生しました。自家発電装置があるにも関わらず、震災のため燃料の重油供給の見通しが全く立たず、度重なる停電には無力でした。

ただ、NIIのささやかな誇りはネットワークサービスが震災に耐え運用し続けたことです。部分的には回線断があったのですが、冗長構成を取る最新のSINET4への移行が終わっていたため、バックボーンのネットワークは途切れることがありませんでした。

夏に厳しい節電が予想される中で、今回の苦い経験を踏まえて、利用者にとっての利便と価値を第一に考えたシステムの再構成を考えているところです。

2003年から始まったSPARC Japanの活動でも、新たな方向性を出すことが求められています。最近の外的環境の急速な変化に適切に対応する必要があるからです。

2010年秋には国公立大学図書館協会とNIIの間で包括的な協力協定が締結されるとともに、新しいコンソーシアム連合がJUSTICEとして誕生し、2011年4月1日から活動を開始しています。これは第一には電子ジャーナルの確保を目的とするものですが、その先にはオープンアクセスの強化も含む学術コミュニケーションの変革を目指すものとして位置づけられていると確信しています。

NIIは2009年からSPARC Japanの活動を、学会出版と大学図書館の間に立つ位置から、より大学図書館に近い立場での活動に移そうとしてきました。これは、扱

う課題が単に電子化支援等の技術だけで解決できる問題ではないこと、国としてもオープンアクセスに向かう政策を掲げるよう徐々にシフトしてきたこと、また日本学術会議が学術雑誌の問題に取り組むという姿勢を見せ、ステークホルダーが一層明確になってきたことなどを背景としています。

そのような中で、2010年春にSPARC Japanが、物理学、数学、統計、コンピュータ科学および関連分野のプレプリントサーバarXiv.orgへの日本の大学からの支援の仲介などで成果を上げることができたのは大変喜ばしいことでした。現在、高エネルギー物理学分野のSCOAP3で日本からの貢献が求められており、これに日本として真摯に対応することが重要であると考えている次第です。

SPARC Japan発足時の論点であった学術雑誌の電子化は、今では技術的困難は解決されたと整理できていると思います。

一方、大学の教育研究を支えるために必要なデジタル情報を整備するには新たな取り組みが求められていますし、何よりも国際的な連携協力が必要です。

SPARC Japanは、機関リポジトリ、オープンアクセスなど、今後の学術コミュニケーションを良質にするための活動を、大学図書館とともに、そして学会とのコミュニケーションを密に保ちつつ進めていきたいと考えております。

今後ともご支援を賜りたくよろしくお願いいたします。



## ■ Reflections on Copyediting II

Matthew H. Dick (Department of Natural History Sciences, Faculty of Science, Hokkaido University, Sapporo, Japan)

7号からの連載となります。SPARC JapanニュースレターのWebサイトには日本語訳も掲載しますので、併せてご覧ください。(動物学会事務局長 永井 裕子)

This is the second part of a two-part article on copyediting. The first part, which appeared in the previous issue of the SPARC Japan Newsletter, defined copyediting and outlined its place in the publication process, especially with regard to journals dealing with a high proportion of non-native writers — that is, authors writing in English but whose native language is not English. This part examines how journal format and style affect the process of publication and then ends with some general advice to authors.

### ● On journal format and style

When I was an undergraduate 40 years ago, professors generally required that the References section of term papers use the format specified in the *CBE* (Council of Biology Editors; now Council of Science Editors, or CSE) *Style Manual*. Though I thought that I was learning something lasting and useful, I was later astounded to learn that virtually every journal in fact uses a different reference format, and there are a lot of journals. Biological Abstracts (<http://thomsonreuters.com/>) now treats articles from over 4200 life-science journals from 100 countries. One would think it difficult to come up with 4200 different ways to format a scientific reference, but in fact, through varying punctuation, abbreviation, capitalization, word order, font, spacing, and citation style, the possible permutations run at least into the hundreds of thousands.

Astoundingly, I have not encountered a science editor who can provide a satisfactory answer for why every journal uses a difference reference format in what must be one of greatest wastes of time and effort in the history of the written word. If you have ever reformatted a References section from *Nature* to *Science* to *PNAS* (working down the ladder of impact factors or perceived prestige to publish a worthwhile result; insert any two or three journals you wish), you know

what I mean. This incomprehensible situation may be perceived as existing to discourage trivial submission by exacting a penalty for recycling rejected articles, but in fact it does nothing of the sort. Authors will tend to submit first to the highest-impact journal with which they feel they have a chance of acceptance, and upon rejection will have no choice but to submit elsewhere. The entire submission process is tedious enough that it discourages frivolous submission; the only effect of the recycling penalty on references is to generate useless busywork for authors and copyeditors alike, and globally this busywork must add up to decades worth of wasted person-hours each year. Various brands of bibliographic software supposedly facilitate reformatting, but every time I have gotten tangled up with one of these, I have found it ultimately faster and more accurate to reformat references by hand.

The only conceivable reason for varying the reference style is to give each journal a unique identity. The degree to which journals strive for identity varies, but the more prestigious the journal, the more rigid are the overall formatting and style requirements. When I first began copyediting for *Zoological Science*, this journal had a loose, or open, format in which such things as the style and position of headings and subheadings, and the manner of labeling figures and figure panels, were not uniform or specified. There was nothing wrong with this approach, and indeed many small, regional society journals use it, but *Zoological Science* was no longer a small society journal; it was the most prestigious zoological journal in Asia. I reasoned that a signature appearance to articles in a journal raises reader perception of the overall quality of the journal, and might in some small way raise the citation index. After six months or so, I decided unilaterally to reformat all articles to a uniform style at the copyediting stage. I made the decision unilaterally because I was afraid it would otherwise require editorial board meetings and perhaps involve the advisory board as well, and could end in endless discussion and finally compromise or, worse, nothing at all getting done.\*<sup>1</sup>

\*1: Cases of editorial inertia are not unknown. For years the *Journal of Natural History* in the United Kingdom made available online an outdated version of Instructions to Authors that presented stylistic conventions the journal no longer used, which greatly increased the labor of the copyeditors.

Maintaining a consistent style extends to minutia of the text as well: for example, whether to use spaces around mathematical symbols and units (mean=20g versus mean = 20 g) and whether commonly used Latin fragments and abbreviations should be italicized (*i.e.* versus *i.e.*; *in situ* versus *in situ*). As copyeditor, I needed to know which way to edit these things for consistency, and again, I believed consistency to be important to reader perception. In these cases, I generally fell back on recommendations in *The Chicago Manual of Style* (15th Edition, University of Chicago Press). In addition, every year I worked for *Zoological Science*, the Editor-in-Chief asked for my input in updating the Instructions to Authors, and in this process we added a number of stylistic conventions to be followed by authors. This made my job easier, as it formalized some of the decisions I commonly had to make during copyediting.

What is right and what is wrong in terms of English usage, style, format, spelling, grammar, and punctuation? Nowadays, rules of the English language are determined by usage panels composed of people who use the language professionally. The renowned American Heritage Dictionary (AHD) Usage Panel, for example, consists of around 200 prominent linguists, writers, journalists, broadcasters, and academics. Panel members respond to questionnaires soliciting their opinion on controversial usages, and the usage preferred by the majority of panel members then becomes the recommended usage. Note, however, that if 70% of the panel favor one usage over another, up to 30% favor the alternative usage and will continue to use it in their own work. There is no black and white, but only blacker or whiter, and what is blacker in one generation can become whiter in the next.

The serial comma is a good example. From elementary school through high school, I learned to use a comma just before the “and” in a series of items (the serial comma), e.g., “I bought roses, violets, and tulips” rather than “I bought roses, violets and tulips.” Sometime between the 1960s and now, this usage changed, so that omission of the serial comma is now the norm among writers and newspaper publishers. Nonetheless, this omission can lead to ambiguity. For example, the sentence

This formula is straightforward, concise, and simple.

has a different meaning from

This formula is straightforward, concise and simple.

The first sentence notes three characteristics of the formula: straightforward ... concise ... simple. In the second sentence, “concise and simple” elaborate on why the formula is straightforward. This distinction in meanings is possible only if the serial comma is used consistently. On this basis, I copyedited text in *Zoological Science* to include the serial comma. The *Chicago Manual* backed me up on this, despite the more common current practice of omitting this comma.

## ● Advice to authors

Articles I copyedited for *Zoological Science* varied widely in scope and quality. They spanned the range from short, specialized research articles submitted by graduate students writing professionally in English for the first time, to major research and review articles written by well-established biologists, including accomplished native and non-native writers of English. Needless to say, the amount of work I did as copyeditor varied inversely with the degree of writing experience and English proficiency of the primary author. In general, non-native writers of English all tend to repeat several types of common mistakes, such as those dealing with article and pronoun use. These aspects of English are highly idiomatic, but fortunately the corrections require mechanical editing that is relatively simple for a native editor. Substantive issues such as poor syntax and paragraph organization, resulting in lack of conciseness and in ambiguity, are more damaging to a manuscript; unfortunately, they are also more difficult and time consuming to edit. On the positive side, these flaws reflect inexperience in writing, and inexperienced writers, native and non-native alike, can learn to avoid them. In this section I offer some relevant suggestions that can help authors improve their writing at the substantive level.

### ***Clear writing is an extension of clear thinking***

If the author has not thought clearly about why s/he is doing a study or about analyzing and interpreting the results, s/he will be unable to write clearly about these things. Rather than viewing writing a research report as an onerous task following completion of a



study, the author should view it as an integral part of the study itself. Often when I am writing a research article, difficulty in presenting or explaining a result forces a reassessment, qualification, alternative presentation, and/or alternative explanation.

### **Criticism and editing provide means of improving writing skill**

No one is born knowing how to write, let alone write well; as with any skill, the ability requires long and constant practice, with feedback. The best way for an inexperienced author to improve is to ask a more experienced writer to correct his/her manuscripts on a hard copy, and then to enter the corrections on the electronic file. In this process, the author will automatically learn to write more concisely and correctly. This applies to inexperienced native and non-native writers alike. Inexperienced non-native writers in particular should seek out experienced, preferably native writers to edit their manuscripts prior to submission. I was surprised to find that in many cases, articles written for *Zoological Science* by a non-native writer (the first author), but including at least one native writer as a co-author, had been edited scarcely or not at all by the latter. Non-native writers should specifically request that native-writing co-authors edit the manuscript as rigorously as possible, and then should go over the corrections in detail so as to learn.

When I published my first scientific paper as primary author 32 years ago, personal computers and word processing were things of the future. I wrote out the first draft by hand and typed out the entire submitted manuscript and each successive revision. A line omitted by mistake in the middle of a page required retyping the whole page. Not only is the physical process of writing and revision much easier now, but word-processing software incorporates powerful editing tools in the form of spelling and grammar check functions. The grammar check also constitutes a useful learning tool, as it identifies awkward syntax and suggests alternatives. The suggestions are not always useful, but authors can benefit from analyzing why the software identified certain sentences and phrases as problematic.

### **Authors should read and follow Instructions to Authors**

There is nothing, absolutely nothing, more tedious than reading Instructions to Authors, which may be why some authors ignore them altogether. I argue, however, that authors who ignore the Instructions pay a penalty, and potentially a costly one. I estimate that roughly 5% of articles I copyedited for *Zoological Science* reached me with the References section formatted in a style obviously that of some other journal. Peer reviewers familiar with the format of *Zoological Science* might well notice this and conclude that 1) the article has been recycled after rejection from another journal, and 2) the authors did not care enough about their work even to format it properly. These conclusions could influence the outcome of a peer review; for example, reviewers might begin to look for why an article was previously rejected.

*Zoological Science* had no mechanism prior to the copyediting stage of ensuring compliance with the correct format. For more prestigious journals, with a higher ratio of rejected to accepted manuscripts, reviewing editors (or in some cases initial review panels) play a more active role. Submitting an obviously mal-formatted manuscript to major journals like *Science*, *Nature*, or *PNAS*, for example, will likely be an instant kiss of death. With hundreds of manuscripts arriving monthly, why should the journal bother with a potentially recycled article that the authors are too ignorant or careless to format properly? I don't know how far down the long ladder of impact factors rigor in formatting plays a role in acceptance, but it is logically an increasingly important factor the more manuscripts a journal receives relative to the number it publishes.

The cost to *Zoological Science* for authors ignoring the Instructions accrued in the form of extra work for the editorial staff, including the copyeditor. The journal paid me a flat rate for editing each monthly issue and so had little incentive to reduce my work. Nonetheless, my time was finite, and tedious mechanical formatting of references sucked effort away from the rest of a manuscript, potentially reducing overall quality. For journals that pay copyeditors on a contractual or hourly basis, extra editing work due to author negligence will result directly in higher costs to the journal.

### **Shorter is better**

In writing, the fewer words one uses, the better. There is no finer example of conciseness in English than Samuel T. Coleridge's (English poet, 1688–1744) famous epigram defining epigrams:

What is an epigram? A dwarfish whole, its body brevity, and wit its soul.

While scientific writing does not require the skill of Coleridge, excess words do require greater effort from both the writer and the reader and result in flat, pedestrian writing. In copyediting, I strove to eliminate extra words wherever possible. Consider the following two sentences, the first of which exemplifies the style I frequently encountered in inexperienced writers, and the second the edited version.

There were two ways in which differential expression was demonstrated by the cortical cells. First, the fact that the cortical cells still retained the stain indicated that they were probably expressing mRNA from the gene that we examined.

By elimination of excess words (underlined), this can be shortened to

The cortical cells demonstrated differential expression in two ways. First, since they retained the stain, they were probably expressing mRNA from the gene we examined.

The second sentence is better because it uses 13 (34%) fewer words than the first sentence to state the same thing, and consequently is much easier to read. Tricks to shortening exemplified here include using active rather than passive voice; changing the structure to permit the use of pronouns; and eliminating redundancy and the constructions “there are” and “the fact that.” Ellipsis is another way to reduce words. Ellipsis refers to the omission of words that are unnecessary because they are implied from the context. For example, in the following paragraph, the underlined words can be omitted through ellipsis:

The best fit model of DNA substitution by the Akaike information criterion (Akaike, 1974) was

the Tamura-Nei model with invariant sites and the gamma shape parameter ( $\text{TrN} + \text{I} + \Gamma$ ). However, the two best-fit models of DNA substitution were not congruent with each other. Of these, the more parameter-rich model of DNA substitution, GTR +  $\text{I} + \Gamma$ , was used to estimate ML distances.

With practice after becoming aware of word-heavy constructions, any author can learn to write concisely, saving him/herself, editors, and readers a great deal of work.

Inexperienced writers are also subject to large-scale redundancy. By this I mean duplicating sentences or even paragraphs verbatim, or nearly so, in two or more places in a manuscript. Large-scale redundancy stands out like a flashing neon sign, and the reader wonders, “Why am I reading this again?” A common mistake is to repeat chunks of the Introduction or Results section in the Discussion. Once an author has presented a result in detail in the Results section, s/he need only concisely paraphrase it in the Discussion, e.g., “My result showing an inverse relationship between water temperature and egg production means that ...”.

### **Learning to structure paragraphs greatly facilitates clear writing**

If good writing is clear and concise, then unstructured paragraphs are the very antithesis of good writing. A sure indication of lack of structure is when a reader must peruse a paragraph several times to understand what it is about. Lack of structure also often results in long paragraphs extending for several manuscript pages. Earlier in my career, when I read unstructured paragraphs, I would blame myself for being too stupid to understand them; I'm sure I also wrote such paragraphs. Later, in the process of trying to teach writing to undergraduates, I learned that good paragraphs all have a common, simple structure. With this knowledge, I instantly became a better writer and furthermore could more easily troubleshoot other writers' paragraphs.

The single simple rule for structuring paragraphs is this: every paragraph must have a topic sentence indicating what the paragraph is about, or its conclusion, and should include only information relevant to the topic (paragraph unity). The topic sentence can

vary in position, and sometimes it is split or repeated, but it should always be there. Figure shows various types of paragraphs defined by the position of the topic sentence. Other elements contribute to good paragraphs, such as using evidence or examples to support assertions (paragraph development) and linking sentences in logical order with transitional words and phrases (paragraph coherence), but without the topic sentence, a paragraph is doomed from the outset.

Variation in paragraph structure will lead to more dynamic, interesting writing. I remember one case in which a non-native writer had hired a professional service to edit his manuscript. The manuscript was nearly perfect and required little editing on my part. It stood out, however, because every paragraph in the long Results section was of the same type (C in Figure), ending with a topic sentence in the form, "These results show that ...". The writing was clear but extremely tedious.

For clear, dynamic paragraphs, one cannot go wrong in reading Stephen Jay Gould (1941–2002; evolutionary biologist and essayist), perhaps the finest biological writer of our time. The following paragraph is from the essay "Evolution as Fact and Theory" ([http://www.stephenjaygould.org/library/gould\\_fact-and-theory.html](http://www.stephenjaygould.org/library/gould_fact-and-theory.html)).

Well, evolution is a theory. It is also a fact. And facts and theories are different things, not rungs in a hierarchy of increasing certainty. Facts are the world's data. Theories are structures of ideas that explain and interpret facts. Facts do not go away when scientists debate rival theories to explain them. Einstein's theory of gravitation replaced Newton's,

but apples did not suspend themselves in mid-air, pending the outcome. And humans evolved from apelike ancestors whether they did so by Darwin's proposed mechanism or by some other, yet to be discovered.

The topic sentence (underlined) comes near the beginning of the paragraph, followed by elaboration of the topic; this paragraph is thus of the type illustrated in Figure A.

## ● Concluding remarks

The goal of this article was to give the reader some insight into the process of publishing scientific articles, the role of the copyeditor in this process, and factors that affect the extent of copyediting. The demands on the copyeditor are greatest for relatively small international journals publishing articles in English written mostly by non-native writers, as these articles typically require both mechanical and substantive editing. How much editing is actually accomplished involves trade-offs among production costs (how much editing the journal is willing to pay for), editorial policy (how consistency in style and format affect the amount of editing needed), article quality (how polished an article needs to be), and expediency (the desire of authors to publish as quickly and cheaply as possible, and their selection of journals that maximally fulfill this desire). With rising publication costs and increasing pressures on authors to publish (especially in English in international journals) or perish, it will be interesting to see how the role of copyeditors evolves in the next decade.

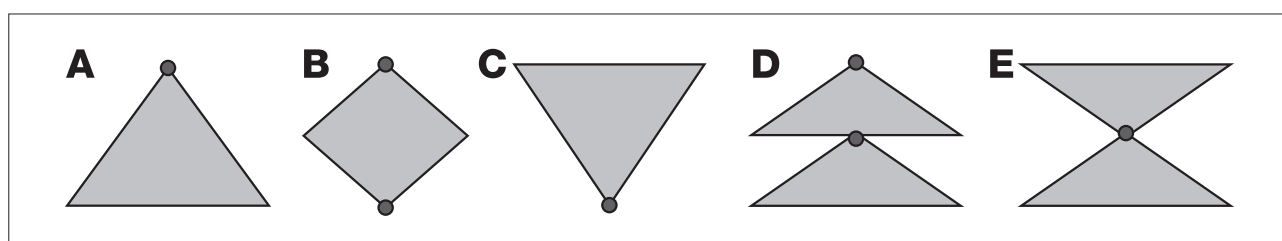


Figure. Types of paragraphs based on the position of the topic sentence (small circles). **(A)** The paragraph presents the topic sentence at or near the beginning, and then elaborates on it or provides supporting evidence. **(B)** The paragraph presents a general topic sentence early on, elaborates on the general topic, begins to focus on a specific aspect of the general topic, and finishes with a restatement of the topic sentence in terms of the specific aspect. **(C)** The paragraph starts with evidence or with a generality and condenses from this a conclusion or deduction, which comprises the topic sentence at or near the end. **(D)** The paragraph splits the topic sentence, first elaborating on one aspect of the topic and then another. **(E)** The paragraph introduces the topic with evidence or description, presents the topic sentence, and then elaborates further on the topic.

## ■ わが機関リポジトリを語る

坂井 華奈子（さかい かなこ／日本貿易振興機構 アジア経済研究所 図書館）

### 第7回

### アジア経済研究所



日本貿易振興機構アジア経済研究所は2006年8月に『アジア経済研究所学術研究リポジトリ ARRIDE (Academic Research Repository at the Institute of Developing Economies)』（以下、ARRIDE）として機関リポジトリを公開した。これは大学以外の研究機関として国内初である。平成15年度から、電子図書館の一環として機関リポジトリの構築についても検討が行われた。この背景には、研究所の幕張移転に伴い遠隔利用者への対応として非来館型サービスを増強する必要があったという事情も関係している。また、機関の成果を無料で広く公開することは公的研究機関としての説明責任を果たす上でも重要であるし、「日本における開発途上国研究の拠点として、世界への知的貢献をなすこと」という研究所のミッションにも寄与しているといえる。

ARRIDEの特徴として、当研究所の対象領域である社会科学分野の主題に特化していることがあげられる。また、開発途上国・地域に関する研究が多いことから、コミュニティ・コレクションの構成を地域別・主題別に参照できるようにしていることも特徴であり、これは当図書館の排架方式とも共通している。

筑波大学の佐藤翔氏らによるARRIDEのアクセスログ解析結果をみると、他機関のリポジトリと比較してARRIDEは海外からのアクセスが多いことも特徴である。経済学分野の国際的データベースであるRePEc (Research Papers in Economics) へARRIDEからメタデータをアップロードしており、そこを経由した国外からのアクセスが多いためである。RePEcへはOAI-PMHではなく、メタデータをRDF形式に加工してアップロードするため、構築当初から独自のプログラムを開発しDSpaceに追加している。佐藤氏らの分析により、こうした設計が功を奏したことの客観的な裏づけが得られたといえよう。前述のミッションとも関連するが、ARRIDEを通じた国際的な知的貢献を実感することができたのは運営者としてうれしい出来事であった。また、ジャーナルではなくDiscussion Paperで発表した文献が国際機関のレポートに引用され、おそらくARRIDEを通

して利用されたのではないかとということで驚きとともに感謝のメールを著者からいただいたこともある。

筆者自身がリポジトリ事務局の担当となったのは平成20年度からである。他の業務との兼任であり、当初は所内向けニュースレターの編集・発行等の広報的な部分を担当していたが、構築段階から関わってきた職員が同年度末で退職し、その後はシステム関係のことも管轄しなくてはならなかった。サーバやプログラムに関する知識不足でもどかしい思いを抱くこともあるが、同僚をはじめ様々な人の協力を得てなんとか今日に至っている。

当研究所にはもうひとつ「AIDE」という出版物のデジタルアーカイブがあり、そちらでは出版物販売との兼ね合いもあり、エンバーゴつきで一部有料の会員向けサービスとして公開している。一部機能が重複する面もあるため、予算削減のためにAIDEに統合しARRIDEを廃止することが検討されたこともあった。しかし、前述のような実績やOAI-PMHの強みを活かした様々な外部サービスとの連携等が評価されて今に至っている。機能の重複や有料出版物とオープンアクセスの両立、統合検索など、解決すべき課題は依然として残されているが、ARRIDEの実績は一定の評価を得ているといえるだろう。

「わが機関リポジトリ」を語るには担当してまだ日が浅く、さらに筆者は構築計画の検討時はまだ入所前であったわけだが、今回を含めARRIDEについて執筆する機会がある度に運用方針やRePEcとの連携をはじめとする構築時の設計の妙に感心させられている。

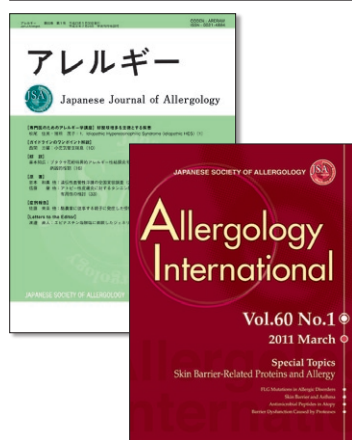
分野にもよるが、特に若手の研究員は電子ジャーナルを重視し、図書館から足が遠のいている傾向がある。このような環境下で図書館員と研究員のコミュニケーションが減少していることは否めない。しかし電子的情報発信に関心が高いのもまたそういった分野の研究者であり、リポジトリの発信機能に対する彼らのニーズが高いこともコンテンツ収集の過程で実感している。機関リポジトリの運営は研究員との新たな交流のきっかけでもあり、研究活動におけるさまざまなニーズや図書館への期待など、図書館運営に役立つ情報を得ることができる良い機会であるともいえる。人員不足やコレクションの伸び悩みなど課題も多いが、機関リポジトリの運営は反響も大きく魅力的な業務だと感じている。今後もわがARRIDEをさらに発展させられるよう努めていきたい。



## 日本の学術誌

武田 敏子（たけだ としこ／社団法人 日本アレルギー学会）

### 第 7 回 日本アレルギー学会



学 会 名	社団法人 日本アレルギー学会
設立年月日	1952 年 10 月 (法人：2005 年 10 月 5 日設立認可)
会 員 数	10,150 名 (2010 年 10 月 10 日現在)
ジャーナル名	① 英文論文誌：Allergology International (AI) ② 学会機関誌：アレルギー
分 野	アレルギーおよび臨床免疫を共通の研究テーマとする基礎医学と臨床医学。臨床の専門分野としては、気管支喘息、過敏性肺臓炎、アレルギー性鼻炎、花粉症、蕁麻疹、アトピー性皮膚炎、食物アレルギー、薬物アレルギー、膠原病、免疫不全などが主なものである。
使用するプラットフォーム名／	① ● AI Online ● J-STAGE ② ● アレルギー誌オンライン ● CiNii
URL	① [AI Online] <a href="http://ai.jsaweb.jp/">http://ai.jsaweb.jp/</a> [J-STAGE] <a href="http://www.jstage.jst.go.jp/browse/allergolint/-char/ja/">http://www.jstage.jst.go.jp/browse/allergolint/-char/ja/</a> ② [アレルギー誌オンライン] <a href="http://jja.jsaweb.jp/">http://jja.jsaweb.jp/</a> [CiNii] <a href="http://ci.nii.ac.jp/vol_issue/nels/AN00012583_ja.html">http://ci.nii.ac.jp/vol_issue/nels/AN00012583_ja.html</a>
電子ジャーナルスペック	HTMLおよびPDF全文、書誌事項と引用文献のメタデータ
電子投稿システム	[ScholarOne Manuscript™] <a href="http://mc.manuscriptcentral.com/ai-jsa">http://mc.manuscriptcentral.com/ai-jsa</a>
著作権ポリシー	機関リポジトリへの掲載は許可していない。

### ジャーナルをさらに充実させるために必要な方策

#### ● AIの特集テーマの独自性

毎号、特集テーマを組んでアレルギー分野における内外の専門家によるレビュー論文を掲載している。なかでも日本独自の研究成果の発信は重要であり、これまでに次のようなテーマで論文が発表された。これらは、世界の有力誌での引用が増えている。

- ・ Th17 and allergy (免疫システムとアレルギー)
- ・ Drug-Induced Hypersensitivity Syndrome (DIHS) (薬物アレルギー)
- ・ Japanese cedar pollinosis (スギ花粉症)

このような独自性をさらに強め、AIの世界における地歩を固めていきたい。

#### ● 海外からの投稿の促進－ AI

2008 年のオンライン投稿・査読システムの導入後、海外からの投稿は増えている。一層の国際化をめざしてエディターの刷新をはかる予定である。また、国際会議等で直接、海外研究者に投稿を呼びかけていく。

#### ● AI オンラインジャーナルサイトの発展

新たな読者や著者をひきつけ、信頼性を与えるオン

ラインジャーナルサイトの構築をめざす。また、著者が必要とする情報をわかりやすく整理し、投稿へとつなげていきたい。

#### ● アレルギー誌の多彩な記事構成で会員のニーズに対応

会員からの論文投稿のほか、当学会の特色である各専門科からなる会員向けに、「専門医のためのアレルギー学講座」「ガイドラインのワンポイント解説」を企画し掲載している。また、機関誌として各種情報や学会の歴史を記す寄稿も掲載している。オンラインジャーナルでは、毎号編集委員による内容の紹介とともに、論文投稿を呼びかけるコメントを掲載している。

### さらに投稿を増加させるために：著者への P R

#### ● AIへの投稿を歓迎します

オンラインジャーナルサイトでAI掲載論文はすべて無料公開されており、また、掲載料も無料である。さらに、オンライン投稿・査読システムは、査読プロセスの時間を半分程度に短縮し、編集部迅速な対応を可能にしている。投稿論文は会員からのものが多いが、会員以外からの投稿も広く受け付けている。

## ■ 活動状況 [ イベント参加報告 ]

# 「SPARC Digital Repositories Meeting (デジタルリポジトリ会議) 2010」参加報告

土出 郁子 (つちで いくこ / 大阪大学附属図書館 学術情報整備室 電子コンテンツ担当)

2010年11月7～8日に、米国ボルチモアにて「SPARC Digital Repositories Meeting」<sup>\*1</sup>が開催されました。この会議はSPARC、SPARC Japan、SPARC Europeが共同で開催するもので、2008年にも同じ場所で開かれています<sup>\*2</sup>。この会議に参加させていただく機会を得ましたので、ご報告いたします。

会議のメインプログラムは2つのKeynote Speechと4つのセッション、Innovation Fairというポスター発表でした。ここでは印象に残ったプログラムのみご報告いたします。各セッションの内容は、Meetingのプログラムページと合わせて、筆者のDRFメーリングリスト報告内容<sup>\*3</sup>等もご参照いただければ幸いです。なお日本からは、「Global Repository Networks」のセッションで国立情報学研究所(以下、NII) / SPARC Japanの安達淳先生のご発表がありました。また筆者は出席できませんでしたが、前日やメインプログラムの前後には、主要なリポジトリシステムのひとつである「EPrints」の10周年<sup>\*4</sup>記念パーティや、JISCの“Houghton Report”<sup>\*5</sup>に基づいて実際に機関ベースでオープンアクセス出版を行ったときのコストを算出するワークショップ、といった関連イベントが沢山企画されていました。

Opening Keynoteは量子コンピュータの先駆者であるミカエル・ニールセン(Michael Nealsen)<sup>\*6</sup>がOpen Science をテーマにスピーチ。Scienceが一握りの専門集団以外のレイヤーにも広がりつつあること、コミュニ

ティのレイヤーの重なり、学術雑誌を中心としたコミュニティの外側への発展、などを具体的な事例に基づいて紹介し、リポジトリがその一手段となりうる、と図書館コミュニティを励ましていました。

“Repository-Based Publishing Services: Strategies for Success (or Failure)”というセッションは、各大学で発行されている「Journal」をリポジトリで発信するべしという趣旨で、学際領域のジャーナル出版をリポジトリで実現した事例の紹介等がありました。2008年の会議では“Campus Publishing Strategies”というセッションがあり、キャンパスニュースや人文系小規模大学の出版物アーカイブの話をしていましたが、今回は「学内発行のJournal」という、より「従来の出版流通に乗らない、かつテンポラリな」成果発信に焦点が当たり、機関リポジトリが新たなpublisherのプラットフォームとなる可能性が示唆されたように感じました。ただこれは日本では「紀要」に当たるものと思われ、既にリポジトリでの発信がかなり実現されています。

2010年には世界中でオープンアクセス義務化方針を採用した研究機関(大学含む)が急増したそうです。ハーバード大学もそのひとつですが、義務化方針があっても教員が自らアーカイブをしてくれることはまずなく、図書館からのアレンジやストレスのない作業フロー提案などが必要とされていることも発表されました。

今回の会議では事前にFacebookにイベントページが



様々な団体・機関からの  
OA関係グッズ



SPARC、Hetherさんの開会挨拶



Innovation Fair でのポスター展示

作成され、会議出席者が予め知り合うことができたり、twitterの会議公式ハッシュタグが決められ、会議の参加者からの中継やコメント、参加者以外との議論があったりしました。このtwitter活用とその効果についてはSPARC

の会議開催速報記事でも言及されており<sup>\*7</sup>、関心の高さが伺えました。

同記事によると次回は同じく2年後の2012年開催を検討しているとのことでした。

#### ※ 参考資料

- \*1: SPARC Digital Repositories Meeting 2010 <<http://www.arl.org/sparc/meetings/dr10/>>
- \*2: SPARC Digital Repositories Meeting 2008 <<http://www.arl.org/sparc/meetings/ir08/>>
- \*3: [drf:2135] SPARC DR Meeting 2010 参加報告 <<http://drf.lib.hokudai.ac.jp/drfml/msg02123.html>>
- \*4: EPrints celebrates its 10th birthday <<http://www.ecs.soton.ac.uk/about/news/3445>>
- \*5: John Houghton et al. "Economic implications of alternative scholarly publishing models: Exploring the costs and benefits". JISC, 2009. <<http://www.jisc.ac.uk/publications/reports/2009/economicpublishingmodelsfinalreport.aspx>>
- \*6: Michael Nealsen <<http://michaelnielsen.org/blog/michael-a-nielsen/>>
- \*7: SPARC MEETING HIGHLIGHTS POWER OF REPOSITORIES FOR DRIVING OPEN ACCESS (For Immediate release December 9, 2010) <<http://www.arl.org/sparc/media/10-1209.shtml>>

## シンポジウム「大学からの研究成果 オープンアクセス化方針を考える」に参加して

古賀 崇(こが たかし/京都大学附属図書館 研究開発室)

2010年12月10日(金)に開催された標記シンポジウムは、米国、英国、そして日本における「オープンアクセス」の現状と課題が提示され、また各国の状況を比較して考察する機会が与えられた、という点で有意義な催しだったと考える。当日の資料・ビデオや参加者からの感想等のまとめはSPARC Japanのウェブサイトに掲載されているので、ぜひご参照いただきたい。<sup>\*1</sup>

個人的に最も刺激的だったのは、東工大・遠藤教授の講演である。日本でオープンアクセスの実践ないし研究に携わる関係者にとっては、今回のシンポジウムでの講演を含め、大学や出版社などの立場での個々の事例報告に接する機会が比較的多かったと思われる。これに対し遠藤教授は「ファウンディング・エージェンシー」としての日本学術振興会に長年勤めていた経験も踏まえ、オープンアクセスに関する米国の政策的状況を論じられた。とりわけ今回の講演では、オープンアクセスをとりまく出版社、研究者、学会、納税者としての市民といったさまざまな「ステークホルダー」の立場や主張を整理しつつ提示していることに大きな意義を有する、と感じた。言い換えれば、個々の事例からのみでは明らかになりにくい、オープンアクセスをめぐる論点や立場の違いをめぐる「見取り図」が示された、ということである。遠藤教授はさらに米国の状況と

対比させる形で、日本におけるオープンアクセスへの一般の人々の認識状況や、研究者・学協会・政府などそれぞれの立場で考えられる取り組みを提示されたが、これも日本における今後の方向に大きな示唆を与えるものと考えている。

一方、米・英・日の各大学における事例報告も興味深いものであった。シーバー教授(米国ハーバード大学)は「短期的方策」「長期的方策」の二段構えの戦略を意識し、前者においては学部ごとのオープンアクセス方針、後者においてはビジネスモデル変革のための大学・研究機関等を横断した取り組み(COPE)を提示された。アダムズ教授(明治大学、前・英国レディング大学)は「学内で真の権限を持っている者」たる学長や経営上層部などへの働きかけから、リポジトリシステムの採用・運用面に至るまで、大学レベルでオープンアクセス義務化にたどりつくま



ディスカッションの様子

#### ※ 参考資料

- \*1: シンポジウム「大学からの研究成果オープンアクセス化方針を考える」 <<http://www.nii.ac.jp/sparc/event/2010/20101210.html>>



での幅広い戦略を紹介された。これに対して日本の状況を鑑みると、図書館が中心となり学内の個々の教員に働きかける「ボトムアップ」の方向が先に立つ印象があり、もうしばらくはこの方向によりオープンアクセスへの理解を学内で広める戦略も有効ではあろう。とは言え、シンポジウム冒頭に東大・尾城氏が紹介された通り、国の「総合科学技術会議」でオープンアクセス推進の方針が打ち出されたこともあり、政府レベルであれ大学・学会レベルであれ、「トップダウン」の政策・方針の形成に向けても力を注いでもいい頃なのでは、との印象を抱く。また最後のパネルディスカッションの司会としてNII・安達教授が言われた「SPARC Japanの取り組みの中で、全国の図書館と接点を構築することはできたが、研究者への接点はま

だ不十分である」ということは、日本の課題を端的に示しているものと考えている。

まとめると、今回のシンポジウムを通じて筆者が実感したのは、オープンアクセスをめぐる「ポリシー」の必要性であるが、ここで言う「ポリシー」は2つの意味がある。ひとつは大学や学部・部局の単位で研究成果を広く公開するための方針（ポリシー）であり、もうひとつは国・地域や国際的なレベルでの研究成果の公開・共有のあり方、またそのための財源や人材の配置を定めるための政策（ポリシー）である。いずれにせよ、方針・政策（ポリシー）の決定権を有する人々―大学上層部や政策担当者など―に向けての効果的なアピールないしロビーイングが、日本でも求められているのではないだろうか。

## ■ SPARC Japan セミナー：2010のまとめと2011の企画

### ● 2010のまとめ

平成22年度は、SPARC Japan セミナー 2010として8回のセミナーを開催し、国立大学図書館協会との共催によるシンポジウムと併せて、789名にご参加いただきました。

平成15年度から開催している本セミナーは、従来、学術機関関係者（大学・大学図書館・公的機関）の参加が少ない状況でしたが、今年度の内数は389名で約50%となりました。過去2年間の実績は、平成21年度：479名（内、学術機関関係者：227名で47%）、平成20年度：

617名（内、学術機関関係者：161名で26%）となっており、より広く・より多くの方に参加していただくという目標は、達成できつつあるようです。

内容については、オープンアクセス、著者IDなどの最新の動向に加え、学術誌については、学会・大学図書館・海外・研究評価という多角的な視点から4回のセミナーで取り上げ、様々なステークホルダーの方々が一堂に会して議論出来たことは大きな収穫でした。企画に携わってくださった方、講師や司会をしてくださった方、参加してくださった全ての皆さまにこの場をお借りして感謝いたします。ありがとうございました。

### ● 2011の企画

平成23年度の企画も始まっています。参加者アンケートを参考にしつつ、学会関係者・大学図書館関係者の合同ML（SPARC Japan 運営員会の下でのWG、及び学術コンテンツ運営・連携本部 図書館連携作業部会の下での機関リポジトリ関連WGのメンバーが参加）で意見交換を行っています。Twitter（ハッシュタグ：#sparc2011\_kikaku）でも意見募集を行っていますので、ぜひ企画にご参加ください。

