

20150930 国立情報学研究所

英国における研究評価制度と 人文(+社会)系の学術研究

一橋大学商学研究科

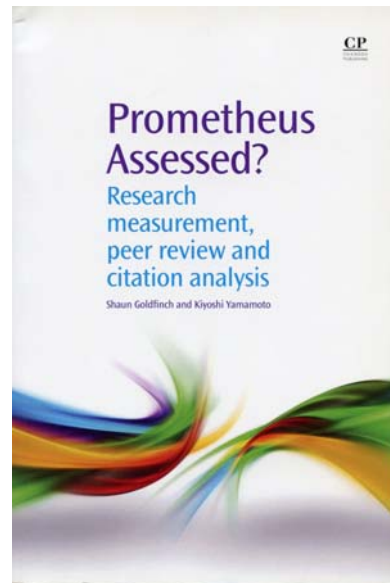
佐藤郁哉

RAE/REFとは?

Ikuya Sato & Takahiro Endo, "From the RAE-able to the REF-able? A Note on Formative Reactivity in National Research Quality Assessment",
『大学評価・学位研究』、第16号、pp. 81-102 参照
http://www.niad.ac.jp/n_shuppan/gakujutsushi/mgzn16/no9_16_sato_no16_05.pdf



秦編 2005



Goldfinch & Yamamoto 2012



AT THE HEART OF THE HIGHER EDUCATION DEBATE

Evolution of the REF

17 October 2013 | By Paul Jump ([URL=paul.jump/1074.bio](http://paul.jump/1074.bio)) | Page 1 of 3

As the 2014 REF census date approaches, Paul Jump talks to the architects of previous round views on the research excellence framework.



Paul Jump 2013 "Evolution of the REF" *Times Higher Education*

公式の定義

The primary purpose of the **RAE 2008** was to **produce quality profiles** for each submission of research activity made by institutions.

The four higher education funding bodies (※HEFCs) intend to use the quality profiles to **determine their grant for research** to the institutions which they fund with effect from 2009-10.

The primary purpose of the **REF [2014]** is to produce assessment outcomes for each submission made by institutions:

- The funding bodies intend to use the assessment outcomes to inform the **selective allocation of their research funding** to HEIs, with effect from 2015-16.
- ...
- ...

英国における研究評価制度の歴史

- 1986 Research **Selectivity** Exercise by UGC
→ファンディングには直結せず
- 1989 Research **Selectivity** Exercise by UGC/UFC
※報告書ではassessmentという名称に
- 1992 Research Assessment Exercise by HEFCs
- 1996 Research Assessment Exercise
- 2001 Research Assessment Exercise
- 2008 Research Assessment Exercise
- 2014 Research Excellence Framework
- 2020? 次期REF

RAE/REF の圧倒的ボリューム(1) (一部未確認)

	参加大学数	提出数 (UoAs)	評価対象 研究者数	評価対象 業績数
1986	55校	≤2,035*学部	NA	≤10,175点*
1989	56	≤8,512**	-	"upwards of one million sheets"
Binary line の消滅				
1992	170	2,783	45,000 人	-
1996	192	2,898 (2,894)	55,893 (48,072)	213,027
2001	173	2,598 (2,728)	48,022	205,684
2008	159	2,344	52,400	215,657
2014	154	1,911	52,061	191,150

(+6,975 impact case studies)

* 55 HEIs × 37 cost centres = 2,035 × 5 outputs = 10,175 ** 56 HEIs × 152 subject units=8,512

圧倒的ボリューム(2)

-1,000日間のパネルミーティング

(283回、467日間: REF2014 Managers' Report para271)

-1,100 人のパネルメンバー、事務局員、 スタッフのための宿泊手配

-パネルメンバーに審査対象の業績を 送付するための10万回のやりとり

(電子化により約半減。未だにPDFの印刷を要求するパネルメンバーも REF 2014)

RAE 2008 Managers' Report

RAE 2008: 対象業績数=21万5,657 パネル人数: 1027

REF2014: 対象業績数=19万1,150 パネル人数: 810

1人あたり200点以上。1点を複数のパネルメンバーが審査するとなると...

★参考: RAE 1992: some 450 [panel] members and 50 assessors

(UFC circular letter 26/92)

評価による「選択と集中」(Selectivity and Concentration) (1)

	2001-2	02-3	03-04/05	05-06	06-07	07-08	08-09
5*	4.05	2.71	3.357	3.7552	3.9478	4.036	4.036
5	3.375	1.89	2.793	3.0059	3.1198	3.175	3.180
4	2.25	1	1	1	1	1	1
3a	1.5	0.31	0	0	0	0	0
3b	1	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0

Brown & Carrasso (2013), pp.55-57
HEFCE 30 March 2004

評価による「選択と集中」(Selectivity and Concentration) (2)

	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
4*	7	9	9	3	3	3	4
3*	3	3	3	1	1	1	1
2*	1	1	0.294	0	0	0	0
1*	0	0	0	0	0	0	0
unclassified	0	0	0	0	0	0	0

Brown & Carrasso (2013), pp.55-57; HEFCE 2013/05

事実上の機能分化の拡大

大学名 (学生数)	教育と研究の予算配分 (£ million)		
	教育	研究	合計
UCL (22,000)	56.9	114.5	171.4
Westminster (24,000)	34.7	4.0	38.7
Oxford (20,000)	43.4	131.6	175.0
Oxford Brookes (19,000)	23.6	3.5	27.1
Manchester (40,000)	73.3	84.2	157.5
Manchester Metro (31,000)	51.4	5.3	56.7

Goodman 2013, p.46

要注意事項: QR FundingかReputation+呼び水効果か?

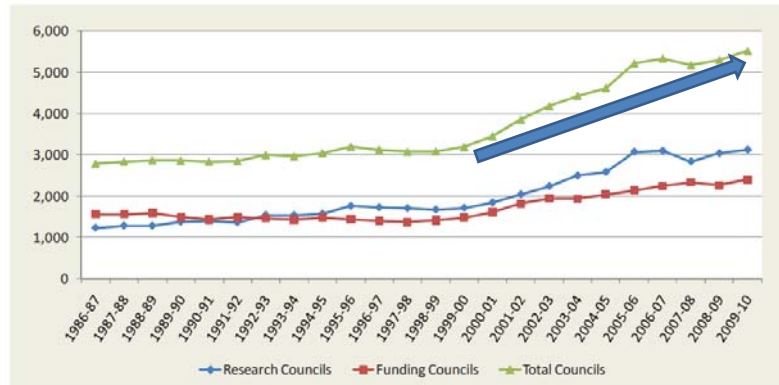
X大学のケース (2010/11)

研究予算総収入	£500.5 million
内HEFCEのblock grants	123.9
外部資金	376.6

種々の調整率

Research cost weights		
A	High-cost laboratory and clinical subjects	1.6
B	Intermediate-cost subjects	1.3
C	Others	1.0

Exhibit 2 Real Net Government Expenditure on R&D: Research and Funding Councils
(£ million 2009-10 prices)



CIHE Enhancing Value Task Force (2012) *Enhancing Impact*

Source: BIS SET Statistics: Science Engineering and Technology Indicators (2011, Tables 2.2 and A2.2).

“To maintain global excellence during these challenging economic times it will be vital to continue to invest in research, this is why we have committed **to fund almost £6bn** in research and innovation in England by 2011” *almost doubled in the last decade.

John Denham (Secretary of State for Innov. Univ., and Skills)(RAE 2008 news)

総予算 (パイの大きさ) と傾斜配分 (パイの切り方) の効果？

改善された研究インフラとパフォーマンス?

1992 (Average Scores of Universities)	1996 (Submissions)	2001 (Submissions)	2008 (Res Outputs Quality Profile)
	5* 6 % } 20%	5* 11 % } 39%	4* 17%
4.0-5 10 %	5 14	5 28	3* 37
3.0-3.99 44	4 23	4 26	2* 33
2.0-2.99 18	3a 18	3a 19	1* 11
-2.0 28	3b 15	3b 11	Unclassified 2
	2 16	2 5	
	1 8	1 1	

Shattock (1996, pp.16-18)

RAE 2001 (RAE 4/01, 1.2), RAE 2008 News

2014

(Res Outputs
Quality Profile)

4*	30%
3*	46
2*	20
1*	3
Unclassified	1

質の「エビデンス」ー日本にとってのモデル？



R&D支出のコストパフォーマンス

While the UK represents just **0.9%** of global population, **3.2%** of R&D expenditure, and **4.1%** of researchers, it accounts for **9.5% of downloads**, **11.6% of citations** and **15.9% of the world's most highly-cited articles**.

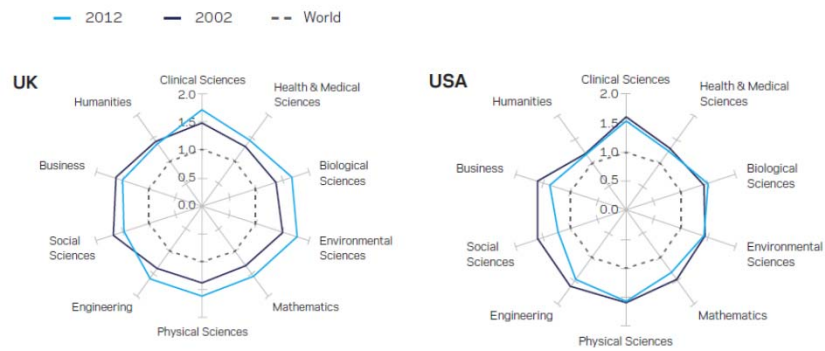
Amongst its comparator countries, **the UK has overtaken the US to rank 1st by field-weighted citation impact** (an indicator of research quality). Moreover, with just **2.4%** of global patent applications, the **UK's share of citations from patents** (both applications and granted) to journal articles is **10.9%**.

*International Comparative Performance of the UK Research Base – 2013:
A report prepared by Elsevier for the UK's Department of Business, Innovation p.2*

ElsevierのWebニュースのタイトル↓

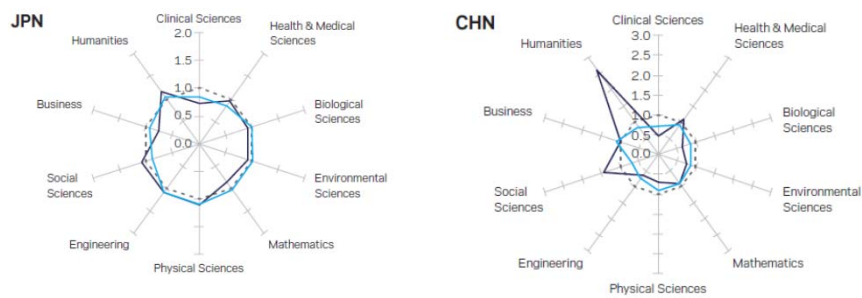
[The UK 'punches above its weight,' surpassing US in research quality](#)

Field-weighted Citation Impact: 英国 vs 米国



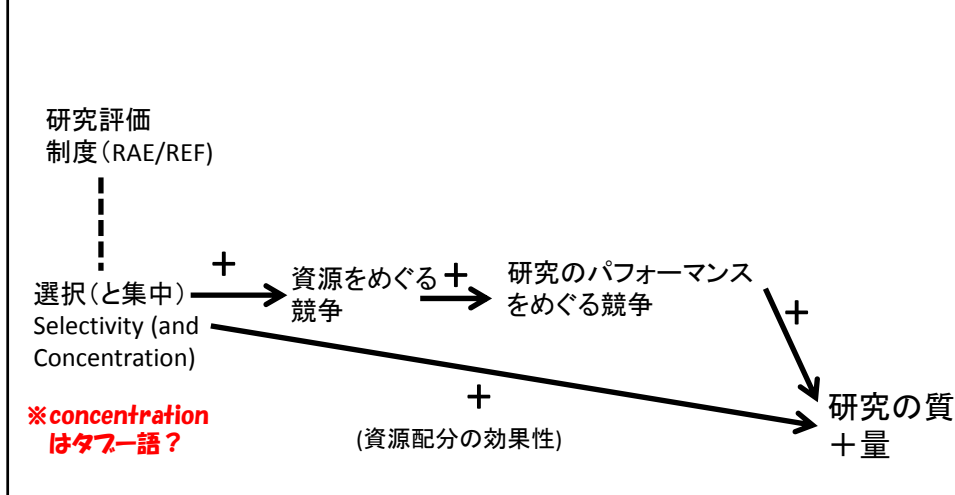
※日本にもCOE,GCOEの事前・事後比較調査は幾つかあり

Field-weighted Citation Impact: 日本 vs 中国

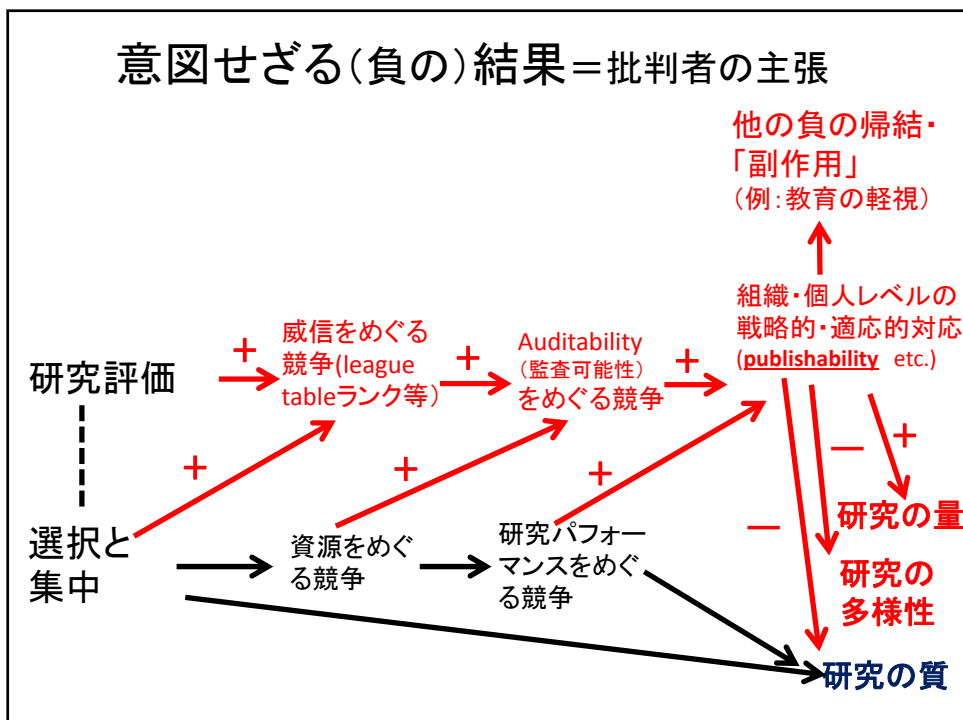


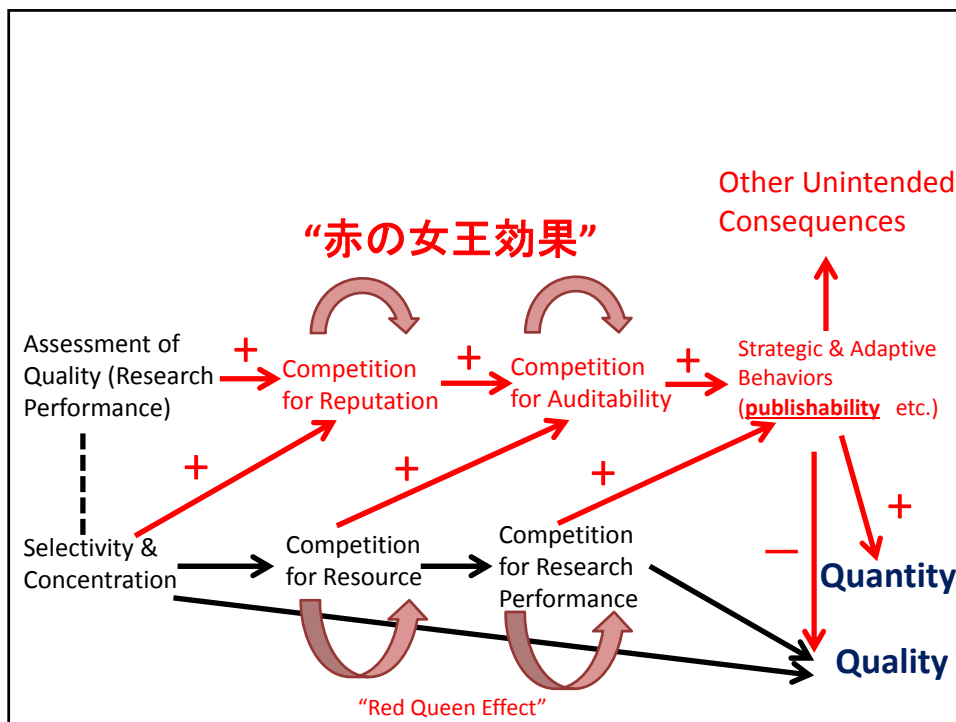
RAEの場合:

意図された政策効果 = 政府及び助成機関(HEFCs)の主張



意図せざる(負の)結果 = 批判者の主張





コスト＝フランケンシュタイン的怪物？

(Paul Jump, *THE*, 2013)

1. RAE / REF 自体のコスト

推定費用: £4.1 million(1989)

(UFC, 1989, para42)

£27-37 million (1996)

(Roberts, 2003, para. 62)

£47 million (2008) 内HEFCs £12million

(PA Consul. Gr. 2008, pp.18-19)

£246 million (2014) 内HEFCs £ 14.4million

(Technopolis 2015, p.6)

< £1billion (Robert Bowman)

※ £10.2billion (2015-21)＝次期REFまでの予算総額予想の「たった2.4%」？

2. 高等教育機関＋研究者の適応的対応

にともなうコスト (RAE/REF-abilityをめぐるgaming等)

メリット・好意的見解

- 政府資金の使途に関する説明責任の遂行
- 実績主義であり、良質の研究をサポート
- 競争原理により効率的な研究活動を促進

- 研究活動への明確な方向づけ
- 学部・大学レベルでのより明確で一貫した研究戦略

- 研究の完遂と研究成果のより広い範囲への発信

Curran (2000), Guena & Martin (2003) p. 297

デメリット・批判

- 高等教育機関間における既存のヒエラルキーの温存
- 高等教育機関側での膨大な業務コスト
- 管理主義の強化と学問の自律性の萎縮
- 研究職のジョブ・マーケットの変容とスター研究者をめぐる安易なヘッドハンティング
- 教員間の協力・協調関係の毀損
- 教育サービスを犠牲にした研究の偏重

- 研究の質や多様性を犠牲した、刊行可能性の過度の強調
→日本でも特定の分野では？（学内行政の軽視）
- 学際研究、応用研究の軽視

McNay (1997, 2003), Power (1994), Shattock (1996), Strathern (1997), Curran (2000), Goldfinch & Yamamoto (2012) and others

人文(+社会)系の学術研究

大前提:

理系(STEM)と「その他」の相対的比率

当初のResearch Selectivity Exerciseのアイデアは、ランチの席で出た。その時は、科学予算の傾斜配分を想定しており、**人文社会は対象外だった**。第一、**彼らへの配分は微々たるものだし、研究評価にかかるコストの方が大きくなるだろう**。しかし、ドン(「御大」?)たちが「それでは我々の学問の体面が持たない」と言って参加したいと主張した。その時、僕は**they are bloody fools, and they will live to regret it**と言ったもんだがね。

Christopher Ball In Kogan and Hanney (2000)

ジャーナル論文が占める比率の増加

「刊行可能性publishability」+ 監査可能性(auditability)の偏重？

全体

1996 RAE 62.0% (=132,077点)

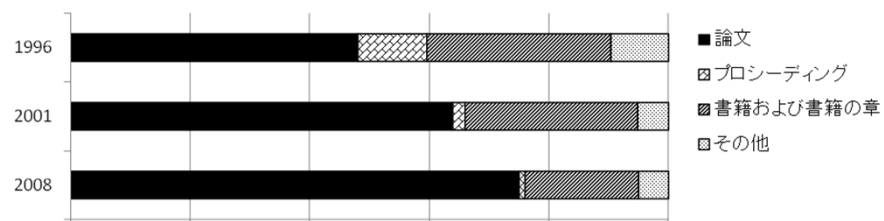
2001 RAE 69.7 (143,362)

2008 RAE 75.3 (162,320)

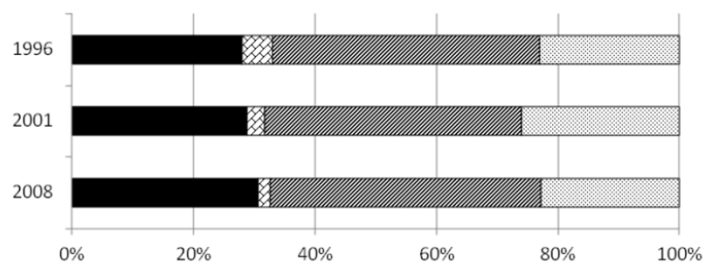
2014 REF 80.4 (153,626)

学問分野による違い

社会科学



人文・芸術系



ケース①:ビジネス&マネジメント

≒日本における経済学?

	全体		ビジネス&マネジメント
1996 RAE	62.0%	(=132,077点)	69%
2001 RAE	69.7	(143,362)	80
2008 RAE	75.3	(162,320)	92
2014 REF	80.4	(153,626)	?

ノーマル・サイエンス化?
(外在的要因による学術界の変容)

World's elite: 4* journals in the *ABS Academic Journal Guide 2015*

ABS= (Chartered) Association of Business School

※ジャーナル・ランキング自体は、比較的多い
例) デンマーク

Field: Accounting

Accounting Review
Accounting, Organizations and Society
Journal of Accounting and Economics
Journal of Accounting Research

Field: Economics, econometrics and statistics

American Economic Review
Annals of Statistics
Econometrica
Journal of Political Economy
Quarterly Journal of Economics
Review of Economic Studies

Field: General management, ethics and social responsibility

Academy of Management Journal
Academy of Management Review
Administrative Science Quarterly

ケース②: 歴史学

	RAE2008	RAE2014
論文	36 %	38.4 %
書籍の章	29.5	22.7
書籍(authored books)	24	32.1
編書(edited books)	5.5	4.1
Scholarly edition	1.4	1.0
全体の実数	6,960点	6458点

RAE2008 UOA 62subject overviews report pp.5-6
REF2014 UOA30 subject overviews report pp.51-52

日本にとっての教訓

1. 「選択と集中」が目指すべき最終的な**目的**の明確化
2. 政策目標(**目的**)と評価プロセス(**手段**)のすり合わせ
3. 評価の効果と意図せざる結果(副作用、逆効果等)に関する慎重な検討(+ **目的・手段の逆転の回避**)
4. 評価プロセス、評価にもとづく資源配分に関する情報開示
5. (きちんとした=「**ポンチ絵**」のオンパレード**ではない**)
「評価についての評価」→次のスライド
※PDCA= Plan, Do, **C**heck, **A**ction

英国の場合のC(heck) (1)

1986 Research Selectivity Exercise by UGC

1989 Research Selectivity Exercise by UGC/UFC

Peter K. Jones (UFC委嘱調査) 1989 *Report on the 1989 Research Assessment Exercise*

1992 Research Assessment Exercise by HEFCs

SQW (HEFCE委嘱調査) 1996 *Selective Allocation of Research Funds*

Ian McNay (HEFCE助成調査) 1997 *The Impact of the 1992 RAE on Inst and Indv Behaviour in English HE* → 同年にHEFCEによる「返書」もあり

1996 Research Assessment Exercise

HEFCE 2000 *Fundamental Review of Research Policy and Funding*

2001 Research Assessment Exercise

下院科学技術委員会* 2002 *The Research Assessment Exercise Second Report*

*下院委員会レポートは他にもあり

Sir Gareth Roberts 2003 *Review of Research Assessment (Roberts Report)*

UNIVERSITAS 2003 *Operational Review of the RAE 2001*

英国の場合のC(heck) (2)

2008 Research Assessment Exercise

PA Consulting Group 2008 *RAE 2008 Accountability Review*

2014 Research Assessment Exercise

RAND 2014 *Preparing Impact Submissions for REF 2014: An Evaluation*

RAND 2015 *Assessing Impact Submissions for REF 2014: An Evaluation*

Technopolis 2015 *REF Accountability Review: Costs, Benefits, and Burden*

James Wildson et. al 2015 *The Metric Tide: Report of the Independent Review of the Role of the Metrics in Research Assessment and Management*



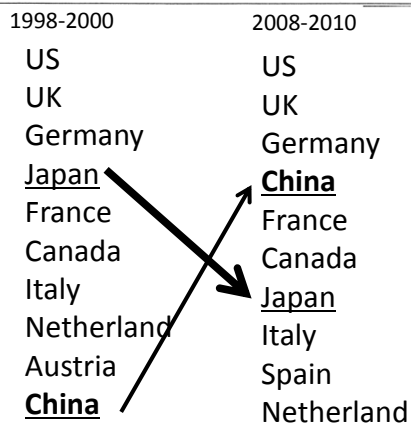
日本との比較 (未定稿・乞御叱正)

課題・背景

被引用度の高い論文数シェア

1998年～2000年(平均)				2008年～2010年(平均)			
国名	論文数	シェア	世界ランク	国名	論文数	シェア	世界ランク
米国	9352	48.5	1	米国	4235	42.3	1
英国	7884	11.6	2	英国	1288	12.0	2
ドイツ	6667	9.9	3	ドイツ	1188	11.0	3
日本	5739	9.5	4位	中国	930	9.2	4
フランス	4787	7.1	5	フランス	782	7.4	5
カナダ	3781	5.5	6	カナダ	662	6.2	6
イタリア	2936	4.3	7	日本	675	5.9	7位
オランダ	2472	3.7	8	イタリア	590	5.8	8
オーストリア	2188	3.1	9	スペイン	478	4.5	9
日本	1417	2.1	10	オランダ	475	4.4	10

出典: 文部科学省科学技術政策研究部「科学研究のベンチマーキング2011」



研究拠点の形成・機能分化をめぐる動向(一部)

2001. 6. 文科省「大学(国立大学)の構造改革の方針」
「トップ30」→21世紀COE(2002～), GCOE(2007～)
2005. 1. 中教審答申
「各大学は緩やかに機能別に文化していくものと考えられる」
2007. 2. 経済財政諮問会議4議員メモ
「研究予算の選択と集中」「大学再編を視野に入れ、選択と集中を促す…」
2011. 6 国大協「国立大学の機能強化——国民との約束(中間まとめ)」
「ミッション」「大学の個性」
2012. 6. 文科省「大学改革実行プラン」
「メリハリのある資金配分」「ミッションに応じた重点配分」
神田主計官
「選択と集中によって統廃合も視野に入れて大学改革を」
2012. 11 文科省「国立大学のミッションの再定義に関する説明会」
2014. 10. 富山和彦メモ L型大学
2015. 6. 文科大臣決定:教員養成系、人文社会系についての見直し要求
6.15文科省「第3期中期目標期間における国立大学法人運営費交付金の在り方に関する検討審議会まとめ」

評価と選択的資源配分のloose coupling?(一部)

- 2004 学校教育法改正(第109条)
機関別認証評価、専門分野別認証評価、国立大学法人評価の開始
- 2010 第2期交付金配分公表—評価反映分は0.5%程度
- 2013.4. 文科大臣「人材力強化のための教育改革プラン」
「新たな評価指標を確立し…」
5. 教育再生実行会議
「新たな評価指標を確立し、第3期中期目標期間は、国立大学運営費交付金の在り方を抜本的に見直す」
6. 文科省「今後の国立大学の機能強化に向けての考え方」
「教育や研究活動等の成果を踏まえた新たな評価指標を確立するとともに…」
9. 産業競争力会議 長谷川主査(竹田薬品社長)
「新たな評価指標の具体化をはかって欲しい」
2014. 11 国大協「国立大学法人の現状と今後の運営費交付金の在り方について」
「デュアルサポートシステムの維持」「審査基準等の明確化・透明化と早期の提示」を要望
2015. 6 文科省「第3期中期目標期間における国立大学法人運営費交付金の在り方に関する検討審議会まとめ」
別紙1に評価指標の「例」のリストあり。しかし、かなり広範で雑多という印象→次スライド参照

重点支援①の評価指標の「例」

【評価指標の例】

- 「人材育成」に関する取組の指標例
 - ・地域教育（初等中等教育、職業教育、生涯学習等）への貢献状況
 - ・学生の就職状況（教員採用も含む（教員養成学部の場合））や就職先での評価の状況
 - ・（地域の）企業・自治体等へのインターンシップの実施状況
 - ・自大学以外への大学院進学状況
- 「地域活性化」に関する取組の指標例
 - ・共同研究・受託研究の実施状況
 - ・（地域の）企業・自治体等との連携を促進させるための組織的な取組状況
- 「地域の政策課題の解決」に関する取組の指標例
 - ・地域との対話の場の設定や協定等による取組の実施状況
 - ・自治体の各種審議会等への教職員の参画状況
- 「強み・特色のある分野の研究の卓越性」に関する取組の指標例
 - ・論文（「著書等」を含む。以下同じ。）数・論文の被引用数の状況
 - ・研究成果に基づく受賞状況（学術賞、学会賞、芸術・文化賞、出版賞等）
- 「優れた教育研究を実施するための教職員体制の整備」に関する取組の指標例
 - ・他機関（当該大学以外の大学、民間企業、海外機関等）の勤務経験を有する教職員の状況など教職員の異動状況
 - ・国際通用性を見据えた人事評価制度の導入、評価結果を処遇に反映する取組の実施状況
- 「国内外の大学等間共同利用・共同研究やネットワーク構築」に関する取組の指標例
 - ・（地域における）他の教育・研究機関と実践的な教育・研究を行う機能的ネットワークの状況

さらに、注記には・・・

(注)

1. 「地域」の捉え方は、各大学の事情に応じて柔軟に設定ができる。
2. これらの取組を構想するに当たっては、外部委員会の設置や地方自治体の意見を聴取するなど広くステークホルダーのニーズを取り入れる機会を設けるよう配慮する。
3. それぞれの評価指標については、大学の規模の違いや、専門分野の特性を踏まえる観点から、教員一人当たりの状況等や学部・研究科等の単位で評価を行うことができるよう配慮する。

Prometheus Assessed? (2012) より

P.230

「[日本には]大学間の比較基準に関する決定をおこなう中心的な機関は存在しない。また、文科省が公表した基本的なガイドライン以外には各大学のパフォーマンスを(相対的に)評価する上で使える標準や標準は存在しない。実際、(国立)大学は自分たち自身で決めた基準ないし多様なステークホルダーとの交渉の末に決めた基準で評価されるのである」

P.265

「[日本では]パフォーマンスの評価を資源配分に結びつける上で困難が存在する。特に、実際に大学間の比較をおこなえるような基準は無いがゆえにそうである」



※第2期中期計画(2010～)の配分額の①配点基準、②実配分額の根拠？

対照的な事例: 明快すぎる評価リスト?

平成26年度 私立大学等改革総合支援事業 配点区分表

タイプ1「建学の精神を生かした大学教育の質向上」

設問		回答			
		実施	一部実施	未実施	
1 基本的	(1) 全学的な体制・学制・学務のマネジメント構築	1 デイプロマポリシー及びカリキュラムポリシーの策定、公表	4点	0点	0点
		2 学長を中心とした全学的な学務マネジメント体制の構築【重点項目】	10点	0点	0点
		3 IR担当部署の設置及び専任の教職員の配置	5点	3点	0点
		4 教育課程の形成・編成への職員参加の仕組み	5点	2点	0点
		5 教育の質的転換に関するSDの実施	3点	0点	0点
	小計		27点		
2 多様な取組に関する評価	(2)	6 準備学習に必要な時間又はそれに準じる程度の具体的な	10点	5点	0点
		13 アクティブ・ラーニングによる授業の実施	5点	2点	0点
	小計		50点		
2 多様な取組に関する評価	(2)	14 履修系統図又はナンバリングの実施	3点	1点	0点
		15 オフィスアワーの設定	3点	2点	0点
		16 GPA制度の導入、活用	3点	2点	0点
		17 学生の学修成果の把握	5点	2点	0点
		18 1年間あるいは1学期間に履修科目登録ができる単位数の上限の設定	3点	2点	0点
		19 学内の教育改革に取り組む教員又は組織(学部等)を財政的に支援するための予算の設定	3点	0点	0点
	20 高等学校教育と大学教育の連携強化【新規】	3点	~	0点	
	小計		23点		
合計			100点		

「監査社会」における目標置換

しばしば起きるのは、評価で高い評価を受けることが日常の活動の「目的」になり、評価に盛り込まれた項目で高い点数をとれるように活動の焦点が設定されていく、といった事態である。それは、評価の仕組みや仕掛けが教育研究や大学の目指すものを決めてしまう、という意味で本末転倒した状態である。目的が評価のあり方を決めるのではなく、評価のあり方が教育研究や大学の目指すもの(目的)を決める、というふうになるからである。「評価のシニシズム」は、ひたすら評価の際の項目への対応に向けて教育研究を組織しようとする大学を生み出すことになる。

北原・廣田 2012, p.26