

## OA2020に関するFAQ

-----  
本稿は、OA2020ウェブサイトの記載を、作成者の許諾を得て翻訳したものです。

Originating URL: [https://oa2020.org/learn\\_more/#frequently](https://oa2020.org/learn_more/#frequently)  
-----

### Q1) OA2020とは何か？

#### What is OA2020?

OA2020とは、購読の壁に阻まれている今日の学術誌をOAへ転換することにより、世界的なOAへの転換を加速させようというグローバルなイニシアティブで、多くの研究者、図書館員、機関に支持されている。

我々の戦略は、現在購読モデルのために使われている資金を、OAで出版するコストのために再配分することにある。

グローバルな連合として、OA2020は主要な学術出版社に向き合うことができる。また、研究の成果と21世紀のデジタル環境の潜在能力を解放しながら、現在研究者が利用している出版サービスを保持するOAビジネスモデルを涵養できる。

OA2020は、オープンな学術コミュニケーションのための最速の道である。オープンな学術コミュニケーションとは、研究成果がただオープンというだけでなく、再利用可能で、その再配布コストに透明性があり、経済的に持続可能なものである。

OA2020 is a global initiative endorsed by a growing number of researchers, libraries, institutions and organizations committed to accelerating the transition to universal open access by transforming today's scholarly journals, currently locked behind paywalls, to open access.

Our strategy is based on reallocating expenditures that are currently used for journal subscriptions to cover the costs of open access publishing models.

As a global alliance, OA2020 can meet the major scholarly publishers at eye-level and foster OA business models that preserve the publishing services upon which researchers currently rely while liberating the fruits of their research and the full potential of a 21<sup>st</sup> century digital environment.

OA2020 is the fastest path toward an open scholarly communications system in which outputs are not only open but also re-usable and the costs behind their dissemination are transparent and economically sustainable.

### Q2) 学術出版モデルとOA2020のビジョンはどう一致しているのか？

#### What scholarly publishing business models align with the OA2020 vision?

OA2020イニシアティブは、ジャーナル出版の枠組みの中には、OAへの転換に十分な（少なくとも、追加コスト不要な）額の資金が既に存在するという分析（[analysis](#)）に基づいている。OAの生態系の原動力として、OA2020は購読システムからOA出版への移行を可能にする様々な新興

ビジネスモデルの実現を積極的に推進する。

The OA2020 Initiative is based on [analysis](#) that shows there is already enough money within journal publishing to allow for a transition to open access that will be – at a minimum – cost-neutral. As a driving force in the Open Access ecosystem, OA2020 actively promotes the implementation of any number of emerging business models that enable a transition away from the subscription system to open access publishing.

Q3) MPDLの白書では何が述べられているのか？

what does the MPDL white paper say, exactly?

MPDLの白書 ([MPDL White Paper](#)) の分析は、「出版システムの中には、OAへの転換を支えるに十分な（最低でも、等価なコストで移行できるだけの）資金が既にある」ということを示している。

出版社が毎年購読誌に約200万論文を掲載するのに対し、現在世界の購読市場では毎年76億ユーロが支払われている。これはすなわち、各機関は自分たちの研究成果に対して、テキスト/データマイニングのような再利用や共有の規定もなしに、1論文当たり3,800ユーロを払っていることを意味する。

逆に、今日、OA出版社の平均APCは、OpenAPCのデータによると1論文あたり1,200～1,300ユーロである。より控えめに2,000ユーロとしても、全研究成果をOAにした場合の経費は約40億ユーロであり、既に我々が費やしている額をOAイニシアティブに再投資するのにかなりの余剰があることになる。なお、この分析は、今日最も広く用いられているOA出版のビジネスモデル（例：PLOS）であるAPCに基づいているが、OA2020のビジョン達成の唯一の手段として、APCに基づくモデルを特に支持するものではない。

OA2020が想定している変革とは、時に45%にも達する大手出版社の過大な利益を、改善された新サービスや他の出版イニシアティブ（リポジトリや大学出版、学会のメンバーシップやHSS分野の出版など）に再利用する機会とすることである。

MPDLの白書と関連文献はこちら ([here](#))

Analysis presented in the [MPDL White Paper](#) illustrated that there is enough money already in the publishing system to support a transition to open access that will be, at the very least, cost-neutral. Institutions are currently paying 7.6 Bn. euro into the global subscription market each year, while publishers are producing approximately 2 M scholarly articles via their paid subscription journals. Comparing these two data points, we quickly find that institutions are currently paying an average of 3800 euro per article to access their own research outputs with no provisions for sharing or re-use, such as text and data mining.

Conversely, the average article processing charge requested by genuine open access publishers today is around 1200 to 1300 euros (according to data from the OpenAPC initiative)—and even considering a more conservative per-article average of 2000 euro, the real costs of publishing in a purely OA scenario would come closer to 4 Bn euro, leaving a surplus, based on the money we are already putting into the system, to reinvest in Open Access initiatives. To be clear: this analysis, to date undisputed, was carried

out using the “article processing charge” for modelling, as this is the most widely used OA publishing business model today (think PLOS), but does not signify prescriptive endorsement of the APC model as the only means to achieve the OA2020 vision.

The transformation envisioned by OA2020 is an opportunity to reapportion the excessive profit margins of the larger publishers, reaching 45% in some cases, toward new and improved services and other publishing initiatives (Repositories, University Presses, Society memberships, HSS publishing, etc.). We encourage you to read the MPDL White Paper which can be found, along with a number of relevant articles addressing subscription expenditures and the costs of scholarly publishing, [here](#).

Q4) シンプルに、学術出版を大学や研究機関に(再)統合してはどうか？

Why not simply (re-)integrate scholarly publishing into universities and research institutions?

研究者はより新しくよりよい出版サービスを求め、伝統的な出版社は活動をコンテンツ配布以上のものに広げ、機関や資金提供者は研究成果普及の独自のやり方の構築をさらに進めている。これに伴って、学術出版の環境は疑いなく流動的になっている。にもかかわらず、学術出版ビジネスには、技術的なインフラと専門知識、さらに科学成果の継続的な成長と専門化も考慮すると、これらインフラ等の開発・維持にかかる時間とリソースに多大な投資が必要とされることは疑いの余地がない。確かに、標題のような戦略は近年着実に取られてきたが、研究者、大学や研究機関で大規模に採用されてはいない。

OA2020で言う移行は、今日の学術雑誌の後ろにある経済の流れとビジネスモデルに混乱をもたらすような取り組みと並行して行われる。それらの取り組みとは、現在市場から失われている一定の競争を導入し、出版コストを下げ、これまでの資金を他の出版サービス（伝統的な出版社であれ、OA出版社のような新しい商業出版社であれ、機関のプラットフォームであれ）に再投入することを目的としたものである。

The scholarly publishing environment is undoubtedly in flux as researchers demand new or better publishing services, traditional publishers expand their scope beyond content dissemination, and institutions and funders alike increasingly craft their own solutions for disseminating their research outputs. Nevertheless, it is undisputed that the business of scholarly publishing demands massive investment in technological infrastructure and expertise and, considering the ongoing growth and specialization of scientific output, significant time and resources necessary to develop and maintain these. Indeed, this strategy has been steadily articulated in recent years, but has yet to be adopted on a large scale by researchers, universities and research institutions.

The OA2020 transition sits alongside these efforts, aiming to bring disruption to the financial streams and business models behind today’s scholarly journals which will inject a level of competition that currently is missing from the market which would drive publishing costs down, freeing up funds to reinvest in any number of publishing services, whether they are offered by traditional publishers, new commercial entries (pure OA publishers), or institutional platforms.

Q5) 現在の購読モデルは、少なくとも一部の出版社にとっては非常に高利益なものである。彼らがOAモデルへの転換に反対したらどうするのか？

The current subscription-based publishing business is very profitable, at least for some publishers.

### What if they simply resist shifting their business models to open access?

海賊版プラットフォームのSci-Hubが登場する前でさえ、研究者が、Research GateやAcademia.edu, また#icanhazpdf を使ったTwitter投稿等の方法を使って出版物を手に入れるケースが増えてきているのは明らかだった。出版物へのアクセスのために代替手段を利用する理由の1つは「購読していない」ことだろうが、便利だからというのもそうである。例えばアクセスを遮断し、人為的に希少性を生み出すことがデジタル時代のビジネスモデルだとしても、そのようなやり方は、コンテンツの再配布を妨げられない。そして、コンテンツを公開しないことから得られる教訓は、例えば音楽業界など、出版の他の部門の例からもよくわかることだ。購読モデルが遅かれ早かれ終わりを迎えることは、水晶玉をのぞかなくても予言できる。問題は、いかにその終焉をリスクなく迎えられるかということではないか？

野放しな終焉は、予測がつかず、現在の出版インフラの核となる重要な活動にダメージを与え、研究成果の再配布システム全体を危機に陥れる恐れがある。OA2020に沿った転換は、出版社への、「機関のパートナーとなり、現在のビジネスモデルからOAモデルへの必然的な移行を秩序正しく行っていこう」という申し出を意味している。既にある図書館予算を徐々に移行していくことは、最終的に資金を購読のシステムから外に出すことにつながり、そうなれば、OAビジネスモデルを完全に受け入れる以外の代替手段はないだろう。

Even before the piracy platform Sci-Hub entered the scene, there was sufficient evidence that researchers have increasingly been using other ways of acquiring publications, such as Research Gate, Academia.edu or Twitter via #icanhazpdf. The lack of a subscription may be one reason for using alternative gateways to publications; but convenience is another. Even if the building of barriers to access and creating artificial scarcity were a respectable business model in the digital age, such an approach in any case fails to prevent the dissemination of content. And lessons about withholding content are available from other branches of publishing, such as the music industry. One doesn't need a crystal ball to predict that the subscription system is destined come to a natural end, sooner or later. The question is, how can that end be reached without risk?

An unmanaged end is unpredictable and could create damage to the meaningful core activities of the current publishing infrastructure, putting the entire system of research dissemination at risk. The transition outlined by OA2020 represents an offer to the publishers to partner with institutions in an orderly transformation of their standard business model in the inevitable shift to open access. The step-by-step shift in the allocation of libraries' budgets already under way ultimately leads to the withdrawal of monies from the subscription system, so that there will then be no alternative than to fully embrace an open access business model.

### Q6) OA2020はグリーンロードとどう関連しているのか？

#### How does OA2020 relate to the green route to open access?

オープンにアクセスできる研究論文を増やすことを目指した戦略は、すべて賞賛に値し、OAコンテンツ提供の場としてのグリーンとゴールドは、排他的ではない。リポジトリへのコンテ

ンツ収載は継続的かつ必要なものだが、購読モデルは機関の予算で維持できないほどの価格上昇を続けている。研究者の行動を変え、コンプライアンス遵守とリポジトリへの搭載率を改善する—世界平均はたったの6%と見込まれている—のは、時間のかかるプロセスであり、高額な購読モデルのコストへの直接的な対応策ではない。OA2020イニシアティブは、学術コミュニケーションの背後にある経済モデルを急激に変えることに注力することで、経済的出版社の市場での力に真っ向から取り組んでいるが、それは翻って、他のOAイニシアティブを力づけるだろう。その方法はこちら ([Here's how](#))

Every strategy that is designed to increase the amount of openly accessible research articles is laudable, and the green and gold delivery venues for open access are not mutually exclusive. While efforts to populate repositories are ongoing and necessary, however, the subscription system continues to inflict unsustainable price increases on institutional budgets. Changing researcher behaviour, to improve the compliance and deposit rates of their outputs—estimated at around just 6% globally—is a slow process, and does not directly address the prohibitive cost of subscriptions in the meantime. The OA2020 Initiative tackles the publishers' market power head-on by focusing its efforts on rapidly changing the economic models behind scholarly communications which, in turn, will strengthen other OA initiatives. [Here's how](#).

Q7) 低所得の国々の著者は不利になるのでは？

Will authors from low income economies be at a disadvantage?

いいえ、OAイニシアティブは、不平等を排除するための具体的なステップである。ゴールドOAの世界では、高額な「購読の壁」の問題は除かれ、その後、北と南のすべての機関の科学研究が促進されるだろう。さらに、低所得な国々の機関は、購読のコストを廃して資金を節約することで、その資金を、SciELOのような地域的で独自の代替OAモデルを立ち上げたり、研究者に出版費用を支援したりするために再投資することができる。

「Pay to Publish」の文脈では、助成を受けていない機関からの研究成果出版の支援のため、OA出版社は現在、出版費用の割引や補助をしている。これは出版における経済的障壁を平準化しようという証拠である。さらに、すべてがゴールドOAというシナリオでは、出版コストは透明性があり、学術コミュニティからの監視の対象になる。

もちろん、これは出版をはるかに超えた問題であり、国同士の、また研究者間の不平等を解決することはできない。世界の学術出版コミュニティは、地域的研究の生産、再配布、発見、また公平で包括的かつ真にグローバルな学術景観との統合を促進するような出版プログラムとプラットフォームを見出し、試みってみるために協働し続けなければならない。

No, the OA2020 Initiative is a concrete step forward in eliminating inequalities. In a gold OA world, the problem of expensive paywalls would be eliminated which would, subsequently, boost scientific research of all institutions, North and South. Additionally, institutions in lower-income countries would be able to redirect those funds saved through the elimination of subscription costs to building their own alternative and regional open access models, such as SciELO, or supporting publishing fees of their researchers.

In the context of “pay to publish”, pure gold OA publishers currently offer fee waivers and subsidies to support publication of researchers from under-funded institutions; evidence of the desire to level economic barriers to publication. Furthermore, in a pure gold OA scenario publishing costs would be transparent and subject to scrutiny from the academic community.

Of course, the issue goes well beyond publishing and no one solution will be able to solve inequality among nations and the opportunities of their researchers. The global academic and scholarly publishing communities must continue to work together to identify and experiment publishing programs and platforms that will enhance the production, dissemination, discovery and integration of local research into a just, inclusive and truly global scholarly landscape.

Q8) 十分な資金が無い場合があり、学術的慣習に出版費が馴染まない人社系の分野についてどう考えるか？

What about the humanities and social sciences, since these authors often do not have sufficient funds, and publishing fees do not fit into their academic culture?

人文科学と社会科学は、実際のところゴールドOAシステムへの移行により最大の利益を得る。現在の購読システムの下では、学術情報に対する図書館支出の大部分がSTM分野の継続的な価格上昇に結び付いており、人社系にはごく限られた予算しか残されていない。購読の支出をOAに転換することは、機関が人社系分野でのOA出版支援のために再展開する可能性のある資金を解放するだろう。

加えて、出版費を課さないジャーナルも多くある（実際、約2/3はそうである）し、OAでの学術出版にかかる支出は少なくとも現在の支出のレベルを超えないことは間違いなく、恐らくそれよりも減るだろう。OA2020は、すべてのOA経済モデルを推奨している。例はこちら ([here](#))  
The humanities and social sciences would actually profit the most from the transition to a gold OA system. Under the current subscription system, the lion’s share of libraries’ expenditure on scholarly information is tied up in paying the ever-increasing subscription prices in the STM fields, leaving only limited budgets for the humanities and social sciences. The conversion of subscription-spending to open access would liberate funds which institutions might redeploy to support open access publishing in these fields.

Additionally, as there are also many journals that do not charge publishing fees (in fact, about two-thirds do not), it is safe to say that the expenditures for scholarly communication in an open access world would at the very least not exceed the current spending level, and would most probably fall well beneath it. OA2020 encourages any and all open access financing models and features some examples [here](#).

Q9) コストが購読から出版に移行するシナリオにおいては、論文算出の多い研究大学は敗者となるのではないか？

Won’t research-intensive institutions with high publishing outputs be the losers in a scenario where costs are shifted from subscription to publication?

研究大学は、通常、成果としての出版物が多だけでなく、彼らの研究成果へのアクセスのために多大なコストを払っていることに留意する必要がある。マックスプランク研究所のよう

な非常に研究型の機関であっても、支出は増加しない。

さらに、どの機関や国も、そのすべての研究成果の出版を賄う必要はなく、その所属研究者が第一著者であるものについてのみ負担すればよい。研究型の機関では、この割合は彼らの全論文数の60～70%であり、そうでない機関の場合は40-60%程度である。

不利な立場にあると信じている機関や、実際に純粋なOAの世界でコスト増を起こした機関においては、OAへの移行期間は、出版に係る包括的なデータ分析を行い、コストモデリングをし、彼らの経営陣と共に新しい資金計画を策定・実施することに使える。今、図書館の予算は、機関全体の予算のわずか1-2%に過ぎず、長い目で見て機関の研究のインパクトを高め、コストを削減することは、経営陣の関心を得るのに十分な動機になるだろう。

国家レベルでも同様である。政府機関、研究議会や資金助成機関は、それぞれの国の研究環境において必要な調整を行う力を持っている。既に出版システムの中に投じられている金額は十分であり、増額する必要はない。図書館予算を補填するためにいくつかの国で採用されている間接経費の仕組みは再構築できる。過渡期の間に、配分と助成の仕組みの調整を実施し、微調整することができる。

考慮すべき実際的なステップは、OA2020ロードマップに記載されている。

It should be kept in mind that research-intensive institutions usually have not only high publication outputs but also high costs in providing broad information access to their researchers. Even for a very research-intensive institution, such as the Max Planck Society, expenditures will not increase. Furthermore, no given institution or country would have to finance its entire publication output, but only the portion of publications attributed to corresponding authors from that institution or country. For research-intensive institutions this amounts to between 60% and 70% of the total amount of their papers, for less research-intensive institutions, the share is between 40-60%.

For those institutions that believe themselves to be disadvantaged or who will actually rack up increased costs in a purely OA world, the transition period can be used to perform comprehensive data analyses on the publishing output, carry out cost modelling and devise and implement new funding schemes with their administration. Library budgets now comprise only 1-2% of institutional budgets, and the opportunity to increase the impact of an institution's research and cut costs in the long term would surely be motivation enough to engage administrators.

The same holds true at a national level: government agencies, research councils and funders have the power to make the necessary adjustments in the research landscape of their respective countries; the overall amount of money already in the publishing system is sufficient and need not be increased. Overhead funding mechanisms, which are used in some countries to support the library budgets, can be restructured. Adjustments in allocation and funding structure can be implemented and fine-tuned during a transitional period.

Practical steps to be considered are described in the OA2020 Roadmap.

Q10) ジャーナルを「Pay to Publish」モデルに転換することは、大手商業出版社に市場での力を強める別の機会を与えることになるのではないか？

Wouldn't converting journals to a "pay to publish" model be another way of giving the big commercial publishers an opportunity to consolidate their market power?

OA2020イニシアティブの目標は、学術コミュニケーションを購読型の成果配布・資金調達モデルから解放することで、大手商業出版社の市場での力を完全に崩すことにある。市場での力の源になっているのは、購読システムそのものであり、それがもたらす「購読の壁」による希少性であり、これは大規模なOAの実現を阻む最も効果的な障害でもある。

現在のシステムは、比較的少数の出版社が最も価値の高い論文の著作権を管理し、平均以上の価格を課せるといったやや独占的な市場である。経済学者で大学図書館員であり、カリフォルニア大学バークレー校のChief Digital Scholarship OfficerであるJeffrey MacKie-Mason氏は、彼のブログ（記事名：[Economic thoughts about 'gold' open access](#)）でこの問題について考え、分析している。MacKie-Mason氏は、ゴールドOAは（最悪のケースでは）市場での力を変えないかもしれないとしつつ、出版社の市場での力を高めたり、競争を減少させたりするという示唆もないと主張している。

「現在の独占状況が強まるためには、購読に代って出版コストを払うというAPCモデルが競争の妨げとなり、既存の出版社の市場力を高める結果になる必要がある。しかし、私はゴールドOAがそのような原因になると示す何らの結果も得ていない」

彼はさらに述べている。

「ゴールドOAは、優占している出版社の力を増すことにはならない。彼らは既に最大限の独占的な利益を我々から得ており、ゴールドOAへの転換は、その額を引き上げることはない。そして、論文は誰にとってもOAで利用できるようになる。つまり、今日の購読型の世界よりもずっとよい世界になるだろう。」

The goal of the OA2020 initiative is precisely to break the big commercial publishers' market power by liberating scholarly communication from the subscription-based distribution and financing model of subscriptions. It is the subscription system itself, with the scarcity effect of paywalls, that is the source of this market power, and it is the most effective barrier to achieving open access on a large scale. The current system is a somewhat monopolized market in which a relatively small number of publishers control the copyright on the most valuable articles, and are thus able to charge above-average prices. Jeffrey MacKie-Mason, economist, university librarian and Chief Digital Scholarship Officer at the University of California, Berkeley, provides us with a thoughtful analysis of this issue in his blog post, "[Economic thoughts about 'gold' open access](#)". MacKie-Mason argues that gold OA may (in the worst case) leave market power unchanged, but there is no indication that it would increase the market power of big publishers or decrease competition:

“To strengthen the existing monopolists, something about the APC (article processing charge) model for paying the costs of publishing (instead of subscription) charges would need to raise the barriers to competition: that is, to give the existing firms increased market power. I don't see anything about gold OA that does this.”

He goes on to point out that

“Gold OA doesn't increase the power of the dominant publishers: they are already extracting profit-maximizing monopoly revenues from us, and switching to gold won't increase the amount they extract. And articles will be available open access to everyone. So we'll be better off than we are



today in the subscription world.”

Q11) 現在、最も一般的なOAビジネスモデルはAPCによるもので、これはPLOSやCopernicusのようなOA出版社にも、OA事業に乗り出してきたTaylor&FrancisやSpringer Natureのような伝統的出版社にも利用されている。Natureのようなインパクトの高い雑誌が、APCを€10,000やそれ以上といったレベルで課す恐れがあるが、これにはどのように対処するか？  
Currently, one of the most prevalent open access business models is based on Article Processing Charges, or APCs, used by both pure OA publishers such as PLOS and Copernicus and traditional publishers moving into the OA space, like Taylor and Francis or Springer Nature. High-impact journals such as Nature threaten to charge article processing charges (APCs) in the region of 10,000 euros and beyond. How will we deal with that?

現在の購読システムと対照的に、APCに基づくビジネスモデルは価格に透明性をもたらす。現在、研究成果購入の意思決定は、論文投稿先の決定者（研究者）ではなく、それとは異なる人々（図書館員、資金提供者）によって行われている。出版後の購読ではなく出版前のAPCへより広範に移行が進んでいくことは、出版サービスの価格決定についてより明確な視点を持つ研究者を増やし、市場に健全な競争をもたらす。経済学者であり大学図書館員であるJeffrey Mackie-Mason氏は、彼のブログ（記事名：[Economic thoughts about ‘gold’ open access](#)）でそのことをはっきりと分析している。もちろん、コストの監視は不可欠であり、[OpenAPC](#)のようなイニシアティブは既にOA支出を記録し、次への足掛かりとして利用できる。

In contrast with the current subscription system, the APC-based business model brings with it price transparency.

Currently, decision-making about directing resources to purchase research output come from different people (librarians, funders) from those who decide where to submit papers (researchers). A broader shift to pre-publication APCs rather than post-publication subscriptions will lead to researchers having a clearer view of the pricing of publishing services, which, in turn, will inject healthy competition into the market. Economist and university librarian, Jeffrey MacKie-Mason, gives a clear and thorough analysis of this in his blog post “[Economic thoughts about ‘gold’ open access](#)”. Of course, cost monitoring is essential and initiatives like [OpenAPC](#) are already documenting OA spending and can be used as a stepping stone to build upon.

以上